



PERMANENT ARBITRATION COURT
POSREDOVANJE U RJEŠAVANJU SPOROVA



Broj predmeta: AS-P-2012/48

PRAVORIJEK

Tužitelj: METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju, Ćirkovići 126, Kastav,
OIB: 13777910827

Tuženik: KONOS CONSTRUCTION d.o.o., Ventilatorska 24, Lučko,
OIB: 55858475794

U Zagrebu, 2. ožujka 2020.



STALNO ARBITRAŽNO SUDIŠTE
PRI HRVATSKOJ GOSPODARSKOJ KOMORI
Rooseveltov trg 2, Zagreb

Broj predmeta: AS-P-2012/48

Arbitražni sud Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u sastavu prof. dr. sc. Davor Adrian Babić, predsjednik, i prof. dr. sc. Eduard Kunštek i prof. dr. sc. Marko Baretić, članovi arbitražnog suda, u pravnoj stvari tužitelja, stečajna masa iza društva METAL OPATIJA d.o.o u stečaju, Kastav, Ćikovići 126, OIB: 13777910827, koju zastupa odvjetnik Frane Dobrović iz Rijeke, Ivana Grohovca 2/II, protiv tuženika KONOS CONSTRUCTION d.o.o. iz Lučkog, Ventilatorska 24, OIB: 55858475794, radi isplate 219.303,74 kune, dana 2. ožujka 2020. donio je ovaj

P R A V O R I J E K

I. Nalaže se tuženiku KONOS CONSTRUCTION, d.o.o. iz Lučkog, Ventilatorska 24, OIB 55858475794 da isplati tužitelju stečajna masa iza METAL OPATIJA, d.o.o. u stečaju, Kastav, Ćikovići 126, OIB: 13777910827 iznos od 219.303,74 kune uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje počinju teći od dospijeca svakog pojedinog iznosa, a određuju se, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena za razdoblje do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koje počinju teći od dospijeca svakog pojedinog iznosa i to kako slijedi:

- 68.102,30 kuna s dospijecom 15. siječnja 2010. na temelju računa broj 4168-2009,*
- 61.062,12 kuna s dospijecom 31. siječnja 2010. na temelju računa broj 4184-2009,*
- 82.870,02 kuna s dospijecom 18. ožujka 2010. na temelju računa broj 4004-2010 te*
- 7.269,30 kuna s dospijecom 3. svibnja 2010. na temelju računa broj 4015-2010, sve u roku od 15 dana.*

- II. *Nalaže se tuženiku KONOS CONSTRUCTION d.o.o. iz Lučkog, Ventilatorska 24, OIB: 55858475794 da tužitelju stečajna masa iza METAL OPATIJA, d.o.o. u stečaju, Kastav, Ćikovići 126, OIB: 13777910827 u roku od 15 dana isplati troškove ovoga postupka u iznosu od 74.331,64 kune.*

Obrazloženje

1. Stranke i njihovi zastupnici

Tužitelj je stečajna masa iza društva METAL OPATIJA d.o.o u stečaju, Jurdani bb, OIB: 75691921797. Navedeno društvo je, nakon što je nad njime proveden stečajni postupak, brisano iz sudskog registra s danom 13. siječnja 2015. (rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Tt-15/63-2). Ovaj arbitražni postupak društvo je pokrenulo dok je stečajni postupak još bio u tijeku. U ovom pravorijeku riječ "tužitelj" upućuje, ovisno o vremenu na koje se odnosi, na društvo Metal Opatija d.o.o., društvo Metal Opatija, d.o.o. u stečaju ili na stečajnu masu iza toga društva.

U ovom postupku, tužitelja je zastupao odvjetnik Frane Dobrović iz Rijeke, Ivana Grohovca 2/II.

Tuženik je KONOS CONSTRUCTION d.o.o. iz Lučkog, Ventilatorska 24, OIB: 55858475794. Tvrtka tuženika u vrijeme podnošenja tužbe bila je STIPIĆ GRUPA, d.o.o.

Tuženika je u ovom postupku najprije zastupao odvjetnik Alan Balatinec iz Zagreba, Jurišićeva 25, koji je u ime tuženika podnio odgovor na tužbu od 7. veljače 2013. Podneskom od 27. prosinca 2017., koji je potpisao direktor tuženika Zlatko Stipić, tuženik je obavijestio vijeće da ga odvjetnik Balatinec više neće zastupati. Druge podneske potpisao je u ime tuženika također Zlatko Stipić. Na ročištu od 22. veljače 2018., tuženika je zastupala Božena Vujica na temelju punomoći.

2. Nadležnost arbitražnog suda

Nadležnost arbitražnog suda u ovoj pravnoj stvari temelji se na arbitražnoj klauzuli (u daljnjem tekstu: "arbitražna klauzula") iz članka 14. Ugovora o podizvođenju radova br.: 745-109 koji su sklopili društvo METAL OPATIJA, d.o.o., pravni prednik tužitelja, kao izvođač i tuženik kao naručitelj dana 1. rujna 2009. (u daljnjem tekstu: "Ugovor"), koja glasi:

"Ugovorne strane su suglasne da sve sporove proizašle iz ovog Ugovora ili njegove povrede, raskida ili ništavnosti konačno rješavaju prema arbitražnim

propisima i propisima poravnanja Hrvatske Gospodarske Komore u Zagrebu (Zagrebačka pravila), od strane arbitražnih sudaca imenovanih prema tim propisima. Imenuju se 3 (tri) arbitra. Sudsko sjedište je Zagreb."

Tuženik u svom odgovoru na tužbu, kao ni inače u pismenoj ili usmenoj raspravi, nije osporavao nadležnost arbitražnog suda na temelju navedene arbitražne klauzule.

3. Mjerodavna pravila postupka, mjerodavno pravo i jezik arbitraže

Kako je ugovor sklopljen 1. rujna 2009., u ovoj arbitraži primjenjuje se Pravilnik o arbitraži pri Stalnom izbranom sudištu Hrvatske gospodarske komore (Zagrebačka pravila) iz 2002. godine (Nar. nov. br. 150/2002.; u daljnjem tekstu: "Zagrebačka pravila"). Za pitanja koja nisu riješena Zagrebačkim pravilima, mjerodavan je Zakon o arbitraži (Nar. nov. br. 88/2001.; dalje u tekstu: Zakon o arbitraži; ZA).

Iz odredbe arbitražne klauzule koja glasi "sudsko sjedište je Zagreb", arbitražni sud je zaključio da su se stranke sporazumjele da je mjesto arbitraže Zagreb (čl. 19. st. 1. ZA). Slijedom toga, za ovu arbitražu je mjerodavno hrvatsko pravo (čl. 1. t. 1. ZA, čl. 2. st. 1. t. 2. ZA).

Kako su se stranke u svojim podnescima pozivale na odredbe hrvatskog Zakona o obveznim odnosima, a ugovor nema međunarodno obilježje, arbitražno vijeće je zaključilo da su stranke, iako se o tome nisu izrijeком sporazumjele, izabrale hrvatsko pravo kao pravo mjerodavno za bit spora (čl. 27. st. 1. ZA).

S obzirom da su se stranke obraćale Sudištu i arbitražnom vijeću na hrvatskom jeziku, arbitražno vijeće zaključuje da su se sporazumjele da je jezik arbitraže hrvatski (čl. 21. st. 1. ZA).

4. Osnivanje arbitražnog suda

Arbitražnom klauzulom ugovoreno je da je broj arbitara tri. Prema čl. 10. st. 4. t. 1. ZA, kad arbitražu provode tri arbitra, svaka stranka imenovat će jednoga, a dva tako imenovana arbitra imenovat će trećega, koji će biti predsjednik arbitražnog vijeća.

U skladu s navedenom odredbom, svojim podneskom od 13. veljače 2013., tužitelj je za člana arbitražnog vijeća imenovao prof. dr. sc. Eduarda Kunšteka, profesora Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, koji je svojom Izjavom arbitra o prihvaćanju dužnosti te neovisnosti i nepristranosti od 27. veljače 2013. prihvatio imenovanje.

Kako tuženik nije imenovao člana arbitražnog vijeća na temelju čl. 10. st. 1. 4. t. 1. ZA, iako ga je tajništvo Stalnog arbitražnog sudišta pozvalo to učiniti, tadašnji predsjednik Sudišta, prof. dr. sc. Mihajlo Dika, djelujući kao ovlaštenik za imenovanje, imenovao je na temelju odredaba čl. 10. st. 1. 4. t. 1. ZA i čl. 10. Zagrebačkih pravila, za člana arbitražnog vijeća kojeg je trebao imenovati tuženik prof. dr. sc. Marka Baretića,

profesora Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Prof. Baretić je svojom Izjavom arbitra o prihvaćanju dužnosti te neovisnosti i nepristranosti od 28. svibnja 2013. prihvatio imenovanje.

Članovi arbitražnog vijeća izabrali su za predsjednika vijeća prof. dr. sc. Davora Babića, profesora Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, koji je svojom Izjavom arbitra o prihvaćanju dužnosti te neovisnosti i nepristranosti od 25. srpnja 2013. prihvatio imenovanje.

5. Tijek postupka

Dana 7. prosinca 2012. u tajništvu Stalnog arbitražnog sudišta zaprimljena je tužba od 23. studenoga 2012. kojom je tužitelj predložio da arbitražni sud donese pravorijek kojim se nalaže tuženiku da tužitelju u roku od osam dana isplati iznos u visini od 358.558,04 kuna uvećan za zakonsku zateznu kamatu u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za osam postotnih poena tekućom na iznos od 9.992,41 kuna od 3.12.2009., na iznos od 197.434,19 kuna od 15.1.2010., na iznos od 61.062,12 od 31.1.2010., na iznos od 82.870,02 kuna od 18.3.2010. i na iznos od 7.269,30 kuna od 3.5.2010 te da tužitelju nadoknadi troškove ove arbitraže.

U tužbi je tužitelj naveo da su stranke sklopile ugovor na temelju kojega je tužitelj za tuženika na objektu West Gate Shopping Centar izveo elektroinstalaterske radove u vrijednosti od 358.558,04 kuna, sve u skladu sa situacijama br. 4148/09, 4004/10, 4184/09, 4168/09 i 4015/10, koje je predao uz tužbu. Kako su prema tužitelju navedeni radovi uredno izvedeni, a tuženik ih je odbio platiti, tužitelj je predložio da arbitražni sud donese navedeni pravorijek.

Dana 7. veljače 2013., u tajništvu Sudišta zaprimljen je tuženikov odgovor na tužbu od 4. veljače 2013., kojim je tuženik predložio da arbitražni sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan te da naloži tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove ove arbitraže. Prema tuženiku, tuženik je naveo da nije sporno da je tužitelj na temelju Ugovora izvršio određene radove, ali je naveo da je službeni nadzor investitora, a i sam tuženik, pronašao "nedostatke i štete" koje su proizašle iz tužiteljevih radova koji nisu u punom opsegu obračunati i odbijeni od ukupnog dugovanja. Tuženik je stoga u odgovoru na tužbu zatražio sniženje cijene ugovorenih radova te zatražio da se odredi očevid i građevinsko vještačenje radi utvrđenja iznosa za koji valja sniziti cijenu radova. Tuženik je u odgovoru na tužbu također naveo da tužitelj radove nije izveo u ugovorenom roku te da tuženiku zato pripada pravo na obračun i odbitak ugovorne kazne u iznosu koji bi također trebao biti ustanovljen građevinskim vještačenjem.

Dana 9. rujna 2013., arbitražni sud je donio Zaključak br. 1. kojim je zakazao ročište u ovoj pravnoj stvari za 2. listopada 2013.

Dana 24. rujna 2013., tužitelj je obavijestio arbitražno vijeće da je nad tuženikom pokrenut postupak predstečajne nagodbe te predložio odgodu zakazanog ročišta i prekid arbitražnog postupka do pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe.

Zaključkom br. 2. od 25. rujna 2013., arbitražni sud je odgodio ročište zakazano Zaključkom br. 1. te odredio tuženiku rok od 8 dana radi očitovanja o tužiteljevom prijedlogu da se arbitražni postupak prekine do pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom. Svojim podneskom od 26. rujna 2013. tuženik je prihvatio tužiteljev prijedlog.

Arbitražni sud je Zaključkom br. 3. od 9. listopada 2013. odredio da se arbitražni postupak prekida i naložio tuženiku da arbitražnom sudu dostavi odluku o okončanju postupka predstečajne nagodbe koji je nad njime pokrenut kao i dokaz o pravomoćnosti te odluke u roku od osam dana od dana kada odluka postane pravomoćna. Arbitražni sud nije primio očitovanje tuženika na temelju navedenog zaključka.

Zaključkom br. 4. od 27. listopada 2017., arbitražni sud je (i) utvrdio da je društvo Metal Opatija d.o.o. u stečaju, Jurdani bb, koje je kao tužitelj pokrenulo ovaj arbitražni postupak, prestalo postojati, (ii) odredio da se arbitražni postupak nastavlja, (iii) pozvalo stečajnog upravitelja stečajne mase stečajnog dužnika Metal Opatija, d.o.o. u stečaju, Jurdani bb, da u roku od 30 dana podneskom izjavi da preuzima arbitražni postupak i obavijesti arbitražni sud o tome je li spor koji je predmet ovog arbitražnog postupka riješen u postupku predstečajne nagodbe koji je bio otvoren nad tuženikom te, ako jest, da dostavi pravomoćno rješenje nadležnog suda o predstečajnoj nagodbi, (iv) pozvao tuženika da se očituje o navedenom tužiteljevom podnesku u roku od 15 dana od dana njegova primitka.

Svojim podneskom od 28. studenoga 2017., koji je u Sudištu zaprimljen 4. prosinca 2017., stečajni upravitelj je, po punomoćniku koji je zastupao tužitelja u ovoj arbitraži, izjavio da preuzima i nastavlja arbitražni postupak u korist stečajne mase tužitelja te da je, kako je arbitražni sud naveo u Zaključku br. 4., stečajni postupak nad tužiteljem pravomoćno okončan te da je tužitelj brisan iz sudskog registra. Stečajni upravitelj u tom podnesku je ustvrdio da je tužitelj, po otvaranju predstečajnog postupka nad tuženikom, u tom postupku prijavio svoju tražbinu prema tuženiku u ukupnom iznosu od 358.558,04 kn glavnice i 180.281,86 kn zakonskih zateznih kamata te da je tuženik od prijavljenog iznosa priznao iznos od 319.536,16 kn, dok je osporio iznos od 219.303,74 kn. Stečajni upravitelj je zatražio da se tuženik očituje koji je dio prijavljene tražbine time priznat, a koji osporen te naveo da će u odnosu na priznati dio prijavljene tražbine tužitelj povući tužbu te će se u tom dijelu primjenjivati predstečajna nagodba, dok će u odnosu na osporeni dio tužitelj nastaviti ovaj postupak.

U podnesku od 20. prosinca 2017., koji je u Sudištu zaprimljen 27. prosinca 2017., tuženik je osporio tužiteljev navod da je nejasno u kojem je dijelu tuženik priznao, a u kojem osporio tražbinu.

Dana 22. veljače 2018., održano je ročište u ovom predmetu kojem su nazočili, u ime tužitelja, odvjetnik Frane Dobrović, u ime tuženika, Božena Vujica koja je zastupala tuženika na temelju punomoći.

Arbitražni sud je na ročištu donio Zaključak br. 5. kojim je pozvao tuženika da do 3. travnja 2018., preda podnesak kojim će se cjelovito očitovati o tužbenom zahtjevu te da se u tom podnesku posebno očituje o tome koji dio glavnice, a koji dio kamata je priznat u predstečajnom postupku te koje radove priznaje kao nesporne. Arbitražni sud je dalje na ročištu pozvao tužitelja da se do 10. travnja 2018. očituje o tom tužnikovom podnesku.

Dana 3. travnja 2018. tuženik je predao podnesak čije mu je podnošenje naloženo Zaključkom br. 5. U tom podnesku tuženik je, između ostalog, naveo da se od ukupnog iznosa od 319.536,16 kn, koji je tuženik priznao u postupku predstečajne nagodbe, na zakonske zatezne kamate odnosilo 180.281,86 kn, a na glavicu 139.254,30 kn.

Kako tužitelj nije podnio podnesak kojim bi odgovorio na navedeni podnesak tuženika, arbitražni sud je Zaključkom br. 6. od 3. prosinca 2018. pozvao tužitelja da se u roku od 15 dana podnese navedeni podnesak.

Dana 20. prosinca 2018., tužitelj je u skladu sa Zaključkom br. 6. predao podnesak kojim je, s obzirom na očitovanje tuženika u podnesku od 3. travnja 2018., konačno uredio svoj tužbeni zahtjev. Prema uređenom tužbenom zahtjevu, tužitelj zahtijeva da tuženik isplati tužitelju iznos od 219.303,74 kune s pripadajućim zateznim kamata i to: 68.102,30 kuna s dospelom 15. siječnja 2010. na temelju računa broj 4168-2009, 61.062,12 kuna s dospelom 31. siječnja 2010. na temelju računa broj 4184-2009, 82.870,02 kuna s dospelom 18. ožujka 2010. na temelju računa broj 4004-2010 te 7.269,30 kuna s dospelom 3. svibnja 2010. na temelju računa broj 4015-2010, sve u roku od 15 dana te da tuženik u istom roku tužitelju plati troškove ovog postupka.

Dana 5. veljače 2019., Zaključkom br. 7. arbitražni sud pozvao je tuženika da se u roku od 15 dana očituje o podnesku tužitelja od 20. prosinca 2018. te najavio da će, nakon proteka tog roka, zakazati ročište.

Dana 28. veljače 2019., tuženik je predao podnesak u skladu sa Zaključkom br. 7.

Ročište je održano dana 5. rujna 2019. U ime tužitelja, ročištu je pristupio odvjetnik Frane Dobrović. U ime tuženika ročištu nije pristupio nitko, iako je tuženik bio uredno pozvan, o čemu postoji dokaz u spisu predmeta. Na ročištu je arbitražni sud, smatrajući da je dokaz vještačenjem nepodoban za utvrđivanje činjeničnih navoda tuženika zbog proteka vremena i izmijenjenog stanja građevine, donio zaključak kojim je odbio tužnikov prijedlog za provođenje vještačenja te zaključio raspravu.

6. Stajališta stranaka o predmetu spora

6.1. Stajališta tužitelja

Tužitelj je u skladu s Ugovorom za tuženika izveo građevinske (elektroinstalaterske) radove na objektu West Gate Shopping Centar. Ukupna cijena tih radova iznosila je 358.558,04 kuna. Tuženik je neosnovano odbio odbija dobrovoljno platiti navedenu cijenu.

Netočno je da su, kako to tvrdi tuženik, radovi imali nedostatke ili uzrokovali tuženiku štetu. Za izvedene radove tužitelj je, u skladu s Ugovorom, izdao situacije br. 4148/09, 4004/10, 4184/09, 4168/09 i 4015/10 koje je uredno ovjerio nadzorni inženjer gradilišta.

Građevinsko-financijsko vještačenje kojim bi se utvrđivali navodni nedostaci i kašnjenje je nepotrebno i tuženik ga je predložio isključivo radi daljnjeg odugovlačenja postupka. Dokaz vještačenjem ne bi se ni mogao adekvatno provesti zbog proteka vremena i izmijenjenog stanja građevine.

Netočno je da su, kako to tvrdi tuženik, tužiteljeve tražbine koje su predmet ovog postupka prebijene s tužnikovim tražbinama prema tužitelju. Izjave o prijeboju koje je tuženik predao u spis ovoga predmeta nemaju učinka jer nikada nisu objavljene stečajnom upravitelju, već tek u ovom postupku. Njihov je isključivi cilj tužnikovo izbjegavanje ispunjenja svojih obveza prema tužitelju. Računi na temelju kojih su te izjave izdane neosnovani su i nemaju utemeljena u stvarnim poslovnim odnosima stranaka.

6.2. Stajalište tuženika

Prema evidenciji tuženika, ne postoji dugovanje prema tužitelju u traženom iznosu. Ukupni iznos tužiteljevog zahtjeva ne odgovara stvarnom stanju tražbine. Iako je tužitelj na temelju Ugovora izvršio određene radove, službeni nadzor investitora, a i sam tuženik, pronašao je "čitav niz nedostataka i šteta koje su proizašle iz [tih] radova". Visinu međusobnih tražbina iz poslovnog odnosa tek je potrebno utvrditi. Tuženik stoga ima pravo na sniženje cijene radova prema čl. 606. Zakona o obveznim odnosima te tuženik predlaže očevid i građevinsko vještačenje radi utvrđenja da tužitelj nije izveo radove u ugovorenoj kvaliteti te da nije otklonio nedostatke.

Pored navedenog, tužitelj radove nije izveo u ugovorenom roku te tuženiku, na temelju Ugovora, pripada pravo na obračun i odbitak ugovorne kazne. Stoga tuženik predlaže da se građevinskim vještačenjem utvrdi i kašnjenje u skladu s ugovorenim terminskim planom planu i izračun iznosa ugovorne kazne koju bi trebalo odbiti od iznosa cijene.

Tuženik iz Ugovora ima tražbine prema tužitelju za koje je izdao račune br. 10/001308, br. 10/000558 i br. 10/001034. Navedene tražbine tuženik je prebio s tražbinama koje su predmet ovoga postupka i to izjavama o prijeboju br. 1001 od 6. prosinca 2010. za iznos od 2.158,98 kuna, izjavom br. 821 od 19. listopada 2010. za iznos od 203.600,00 kuna i izjavom br. 459 od 7. lipnja 2010. za iznos od 6.275,46 kuna.

Osim navedenog, kako tužitelj nije dostavio tuženiku zadužnicu na 5% bruto ugovorenog iznosa za garantni rok, što je bio obvezan učiniti prema čl. 7. Ugovora,

tuženik ima pravo na temelju članka 8. Ugovora zadržati gotovinski polog kao jamstvo za otklanjanje nedostataka u garantnom roku.

7. Obrazloženje odluke arbitražnog suda o biti spora

Među strankama je nesporno da su dana 1. rujna 2009. međusobno sklopile Ugovor br. 745-109, da je prema tom ugovoru tužitelj za tuženika izveo određene građevinske (elektroinstalaterske) radove na objektu West Gate Shopping Centar, da je za te radove tužitelj izdao situacije br. 4148/09, 4004/10, 4184/09, 4168/09 i 4015/10 i da je te situacije ovjerio nadzorni inženjer gradilišta.

Arbitražni sud je na osnovi izvedenih dokaza utvrdio da nedostaci u izvođenju radova koje navodi tuženik nisu postojali. Nadzorni inženjer ovjerio je sve izdane situacije ne navodeći bilo kakve napomene u pogledu kvalitete izvedenih radova. Da su bilo nadzorni inženjer ili sam tuženik naknadno otkrili neke nedostatke, o tome bi vjerojatno postojala građevinska dokumentacija ili prepiska iz vremena kada su nedostaci otkriveni. Takve dokaze o naknadnom otkrivanju nedostataka tuženik nije podnio niti je tijekom postupka pobliže naveo o kakvim bi nedostacima uopće bila riječ. U tim okolnostima, bilo bi protivno načelu ekonomičnosti odrediti građevinsko-financijsko vještačenje koje je predložio tuženik. Pored navedenog, arbitražni sud smatra uvjerljivom tužiteljevu tvrdnju da bi provođenje građevinskog vještačenja zbog proteka vremena i izmijenjenog stanja građevine vjerojatno bilo nesvrsishodno. Iz navedenih razloga, arbitražni sud vijeće je na ročištu od 5. rujna 2019. odbio tuženikov prijedlog za izvođenje dokaza vještačenjem.

Prema stajalištu arbitražnog suda tuženik nije dokazima potkrijepio ni svoje navode:

- da je u izvođenju radova došlo do kašnjenja za koje je odgovoran tužitelj te da mu je tužitelj zbog toga dužan isplatiti ugovornu kaznu;
- da je mu je tužitelj dužan isplatiti iznose za koje je tuženik izdao račune br. 10/001308, br. 10/000558 i br. 10/00103 i u pogledu kojih je izjavio tužitelju prijeboj izjavama od 6. prosinca 2010., 19. listopada 2010. i 7. lipnja 2010.

Kada bi navedeni tuženikovi navodi i bili osnovani, nad tužiteljem je dana 11. svibnja 2010. otvoren stečaj, tako da bi tuženik svoje tražbine prema tužitelju mogao ostvariti samo da ih je prijavio u stečajnom postupku, što ni ne tvrdi da je učinio.

Naposlijetku, ako je tuženik, kao što tvrdi, bio opravdano zadržao gotovinski polog u iznosu od 5% bruto ugovorenog iznosa kao jamstvo za otklanjanje nedostataka u garantnom roku prema članku 8. Ugovora, tuženik više nema pravo držati taj polog jer arbitražni sud smatra da ne postoje nedostaci u izvođenju radova, a ugovoreni garantni rok od dvije godine (čl. 7. Ugovora) je protekao.

S obzirom da je među strankama, nakon što se tuženik o tom pitanju očitovao podneskom od 30. ožujka 2017., nesporno koliki je iznos glavnice, a koliki iznos kamata

bio osporen u postupku predstečajne nagodbe, arbitražni sud smatra da je tužitelj prema odredbi čl. 172. ZOO, pravilno obračunao preostali iznos koji mu duguje tuženik tako da je tužbeni zahtjev, onako kako ga je tužitelj uredio svojim podneskom od 20. prosinca 2018., u cijelosti osnovan.

8. Prigovori tuženika u pogledu dopuštenosti vođenja postupka

Tijekom arbitražnog postupka tuženik je iznio sljedeće prigovore u pogledu dopuštenosti vođenja predmetnog postupka.

- da je tužitelj prekludiran u daljnjem vođenju ovog postupka zbog toga što nije pokrenuo upravni spor protiv pravomoćnog rješenja kojim je okončan postupak predstečajne nagodbe nad tuženikom (Podnesak od 20. prosinca 2017).
- da se postupak ne može nastaviti nakon okončanja stečajnog postupka nad tužiteljem, jer stečajna masa nije upisana u sudski registar te zbog toga nema stranačku sposobnost (ročište od 22. veljače 2018., Podnesak od 30. ožujka 2018).
- da je nejasno na temelju čega je arbitražni sud Zaključkom br. 4. nastavio s postupkom nakon što ga je prekinuo Zaključkom br. 3. (podnesak od 30. ožujka 2018).

Unatoč tim prigovorima, u svom posljednjem očitovanju u ovom postupku (Podnesak od 28. veljače 2019.) tuženik traži od arbitražnog suda da odbije tužbeni zahtjev.

Iako tuženik, prema shvaćanju arbitražnog suda, ne predlaže odbacivanje tužbe već da arbitražni sud meritorno u korist tuženika odluči o tužbenom zahtjevu, arbitražni sud smatra primjerenim napomenuti da navedene tuženikove prigovore smatra neosnovanim.

Prema čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Nar. nov. br. 108/2012. i 144/2012.), koji je bio mjerodavan za postupak predstečajne nagodbe koji je bio otvoren nad tuženikom, postupci pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe i prekinuti zbog otvaranja toga postupka, nastavljaju se na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene te nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe. Navedena zakonska pretpostavka u ovoj pravnoj stvari je ispunjena jer je drugostupanjsko rješenje o postupku predstečajne nagodbe nesporno postalo pravomoćno. To što tužitelj nije

protiv drugostupanjskog rješenja o predstečajnoj nagodbi pokrenuo upravni spor ne predstavlja dakle zapreku za vođenje ovoga postupka.¹

U pogledu prigovora koji se odnosi na stranačku sposobnost tužitelja, u ime i za račun stečajne mase mogu se voditi sporovi po sili samog zakona, bez obzira na to je li stečajna masa upisana u sudski registar (čl. 289. st. 4. i 437. st. 3. Stečajnog zakona iz 2015.,² Nar. nov. br. 1/2015. i 104/2017; čl. 199. st. 4. i 203. st. 4. Stečajnog zakona iz 1996., Nar. nov. br. 44/1996., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 82/2006., 116/2010., 25/2012. i 133/2012).³ Sljedom toga, to što stečajna masa nakon društva Metal Opatija d.o.o. nije upisana u sudski registar ne predstavlja zapreku za vođenje ovog postupka.

Konačno, u pogledu pitanja zašto je arbitražni sud Zaključkom br. 4 nastavio voditi postupak, arbitražni sud upućuje na obrazloženje toga zaključka u kojemu je navedeno da je, na temelju svojih ovlasti iz čl. 18. st. 2. ZA, arbitražni sud odlučio na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 212. st. 4. i čl. 215. st. 1. ZPP.

9. Odluka o troškovima postupka

Tužitelj traži da mu arbitražni sud dosudi naknadu troškova arbitražnog postupka u ukupnom iznosu od 74.331,64 kune koji se sastoje od sljedećih stavki:

1. *Odvjetnička nagrada*: u iznosu od 32.500,00 kuna (po 5.000,00 kn za svaku od sljedećih radnji: sastav tužbe od 23. studenoga 2012., sastav podneska od 24. rujna 2013., sastav podneska od 28. studenoga 2017., sastav podneska od 30. siječnja 2018., zastupanje na ročištu od 22. veljače 2018., zastupanje na ročištu od 5. rujna 2019 te 2.500,00 kuna za sastav podneska od 20. prosinca 2018.) sve uvećano za pripadajući PDV (25%), tj. ukupno 40.625,00 kn.

2. *Ostali troškovi*: iznos predujma i drugih troškova koje je tužitelj uplatio na račun Hrvatske gospodarske komore u vezi ovog postupka (ukupno 31.295,96 kuna) i 2.410,68 kuna na ime ostalih troškova, tj. ukupno 33.706,64 kn.

¹ Prema povijesnom izvratku iz sudskog registra, „Trgovački sud u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu rješenjem broj Stpn-314/2014 od 20. 4. 2015. dopušta sklapanje predstečajne nagodbe između STIPIC GRUPA društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu, Lučko, Ventilatorska 24, MBS: 080373861, OIB: 55858475794 i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe.“

² Novi SZ:

Dužnosti stečajnoga upravitelja
Članak 89.

(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:.....
13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom....

³ Stari SZ:

Dužnosti stečajnoga upravitelja
Članak 25.

(1) Stečajni upravitelj je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito:

13. nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom

~~Tužitelj je zatražio~~ zatražio za naknadu svojih troškova postupka, ali ih nije snosio.


Prema čl. 35. ZOPG, stranke, arbitražni sud će u pravorijeku ili u odluci kojom se postupak završava odrediti koja je stranka i u kojem omjeru dužna naknaditi drugoj stranci troškove potrebne radi vođenja postupka, uključujući i troškove zastupanja i nagrade arbitrima, i snositi vlastite troškove (čl. 35. st. 1. ZA). O troškovima postupka arbitražni sud odlučuje po slobodnoj ocjeni, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja, a posebno snod arbitražnog postupka (čl. 35. st. 2. ZA).


Arbitražni sud vijeće smatra primjerenim, u ovom predmetu, o zahtjevima za naknadu troškova postupka odlučiti u skladu s uspjehom stranaka u sporu. Prema stajalištu arbitražnog vijeća, svi troškovi čiju naknadu je tužitelj zatražio bili su potrebni za vođenje postupka (čl. 35. st. 1. ZA). Tužitelj svoj obračun troškova na ime odvjetničke nagrade temelji, prema shvaćanju arbitražnog suda, na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Nar. nov. br. 142/2012., 118/2014 i 107/2015.), što arbitražni sud smatra primjerenim, budući da su stranke hrvatske pravne osobe i da su ih zastupali hrvatski odvjetnici ili druge fizičke osobe koje imaju prebivalište u Hrvatskoj.

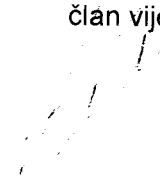
Iz navedenih razloga, arbitražni sud odlučio je kao u točki II. izreke pravorijeka.

Stalno arbitražno sudište
pri Hrvatskoj gospodarskoj komori

U Zagrebu, 2. ožujka 2020.


Prof. dr. sc. Marko Baretić
član vijeća


Prof. dr. sc. Davor Babić
predsjednik vijeća


Prof. dr. sc. Eduard Kunštek
član vijeća


Andreja Čavlina, mag. iur.
tajnica SAS HGK

